

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA
Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: unejmoldova@gmail.com

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 4 / 149 Di

10 aprilie 2025
mun. Chișinău

DECIZIE

privind inadmisibilitatea sesizării nr.4 din 06.01.2023
depusă de pretinsul administrator al SRL "Uzina de Echipament tehnologic" – Melnic Vladislav
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,

Bot Alexandru,

Bezede Vladimir,

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

în urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.4 din 06.01.2023, parvenită din partea pretinsului administrator al **SRL "Uzina de Echipament tehnologic"** – Melnic Vladislav, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru încălcarea gravă a Codului deontologic, examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (6) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 41,42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării, comunică că, la data de 10.11.2022, de către Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost întocmit procesul-verbal nr. 18 privind înmânarea actelor.
2. Petiționarul menționează că, în textul procesului-verbal respectiv, pe lângă descrierea acțiunilor întreprinse în vederea înmânării propriu-zise a notificării prealabile, executorul judecătoresc și-a asumat și rolul de constatare a anumitor fapte, și anume că SRL "Basconslux" de nenumărate ori a atenționat SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" despre necesitatea stingerii datoriei, însă fără a efectua careva achitări. Astfel, SRL "Basconslux", dispune de toate condițiile legale de a considera că SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" se află în incapacitate de plată.

3. Petiționarul relatează că, SRL "Basconslux" a folosit acest proces-verbal pentru a fi anexat la cererea introductivă depusă intenționat ilegal, în procesul de insolabilitate împotriva SRL "Uzina de Echipament Tehnologic".
4. Petiționarul atenționează că, din cauza constatărilor invocate de executorul judecătoresc, instanța de insolabilitate a emis o încheiere prin care a dispus aplicarea mai multor măsuri de asigurare care nu sunt justificate nici într-un sens.
5. Petiționarul subliniază faptul că, fără a fi verificate careva circumstanțe și doar din cuvintele aberante a SRL "Basconslux", executorul judecătoresc a creat un blocaj instituțional și operațional al afacerii care de altfel nu are nici o datorie față de nimeni.
6. Petiționarul comunică că, la momentul înaintării cererii, entitatea SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" nu înregistrează nici o datorie față de nimeni și în privința acesteia nu există careva acte emise de instanțele de judecată în ceea ce vizează încasarea unor datorii.
7. Relatează petiționarul că, SRL "Basconslux" ar avea careva datorii față de SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" întrucât primul nu și-a onorat obligația de executare a lucrărilor de construcție, ca efect proprietarul SRL "Benfatto Plast" nu a putut da în exploatare aceste construcții, iar într-un final SRL "Uzina cu Echipament Tehnologic" fiind prejudiciată de SRL "Basconslux".
8. Petiționarul conchide că, executorul judecătoresc în loc să transmită corespondența conform procedurii legale, face constatări prejudicioase prin care stabilește incapacitatea de plată a SRL "Uzina cu Echipament Tehnologic", fapt care este absolut aberant și neadecvat. Petiționarul consideră că, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc a devenit imparțial formulând concluzii nejustificate, neinformate, care a creat efecte juridice păguboase pentru SRL "Uzina de Echipament", încălcând grav prevederile art. 7 din Codul de etică a executorului judecătoresc.
9. Petiționarul a anexat copia procesului-verbal nr. 18 din 10.11.2022 și copia procesului-verbal nr. XXX-2C1/22 din 14.06.2022.
10. Sesizarea este semnată olograf de pretinsul administrator al SRL "Uzina de Echipament tehnologic" – Melnic Vladislav.
11. La plângerea nr. CD-4 din 06.01.2023 înaintată de petiționar, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a depus nota informativă, prin care a comunicat că, la solicitarea reprezentantului SRL "Basconslux" a fost încheiat contractul de prestări servicii privind înmânarea/comunicarea, către Melnic Vladislav – administratorul SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" a notificării prealabile repetate, prin care, **SRL "Uzina de Echipament Tehnologic, se informează ca la momentul actual are o datorie față de SRL "Basconslux" în sumă de 4 888 166,62 lei. Totodată, SRL "Basconslux", de nenumărate ori a acționat SRL "Uzina de Echipament Tehnologic", despre necesitatea stingerii datoriei sus menționate, însă fără a fi careva achitări. Astfel, SRL "Basconslux" dispune de toate condițiile legale de a considera că SRL "Uzina de Echipament Tehnologic, se află în incapacitate de plată, în legătură cu ce, se notifică SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" despre intenția de a înainta cererea introductivă privind intentarea de insolabilitate față de SRL "Uzina de Echipament Tehnologic".**
12. Relatează Executorul judecătoresc că, la data de 10.11.2022, ora 13:40 min, de pe numărul de telefon 076066620 a efectuat un apel telefonic la nr. 068800870, la care a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat ca cet. Melnic Vladislav, căruia i-a fost adus la cunoștință conținutul somației și cum ar fi posibil să-i fie înmănată, la care ultimul a comunicat că refuză să

- primească somația prin intermediul executorului judecătoresc și a solicitat să nu mai fie deranjat, la întrebarea dacă deține aplicația cum ar fi ”viber, whatsapp”, ultimul a comunicat că deține un telefon simplu cu butoane.
13. Menționează executorul judecătoresc că, în aceeași zi (10.11.2022), ora 13:46 min, a primit un apel telefonic de la cet. Melnic Vladislav (nr. 068800870) care a comunicat că, la moment se află la domiciliu, având careva probleme familiale și nu este posibil să se întâlnească ca să-i fie înmănată somația.
 14. Executorul judecătoresc atrage atenție că a efectuat o acțiune de comunicare a actelor care sunt reglementate la art. 28-29 Cod de Executare. Astfel, în procesul verbal nr. 18 din 10.11.2022, a descris conținutul actului care se înmânează și nicidecum nu a făcut careva constatări pe care le pretinde cet. Melnic Vladislav.
 15. Menționează Executorul Judecătoresc că, din conținutul sesizării se relevă faptul că cet. Melnic Vladislav a încurcat procedura de comunicare a actelor care este reglementată de prevederile art. 28-29 Cod de Executare, cu procedura de constatare a faptelor și stărilor de fapt prevăzută de art. 25 Cod de Executare.
 16. Executorul judecătoresc conchide că, din înscrisurile relatate de către petiționar se atestă faptul că la întocmirea procesului-verbal de înmânare/comunicare a actelor nr. 18 din 10.11.2022 executorul judecătoresc nu a admis nici o încălcare prevăzută la alin. (2) art. 24 al Legii nr. 113 din 16.06.2010 și nici al Codului de etică a executorilor judecătorești.
 17. Executorul judecătoresc solicită declararea sesizării înaintate de cet. Melnic Vladislav ca inadmisibilă în conformitate cu art. 28 alin. (2) lit. 2) din Legea nr. 113/2010 și pct. 41 alin. (2) din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

18. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
19. Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aprecierea Colegiului

20. Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.
21. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
22. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.
23. Analizând materialele anexate la sesizare, în raport cu conținutul sesizării, Colegiul constată că, sesizarea nu conține descrierea succintă și clară a acțiunilor/inacțiunilor Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare, iar materialele anexate la sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma acest fapt.
24. De asemenea, Colegiul reține că, petiția este semnată olograf de pretinsul administrator al SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" – Melnic Vladislav, însă nu a fost anexat de către petiționar extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul sau un oricare alt act care l-ar îndreptăți pe Melnic Vladislav să reprezinte SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" în fața Colegiului Disciplinar (inclusiv să semneze și să depună sesizarea) .
25. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
26. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
27. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului pretinsul administrator al SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" – Melnic Vladislav neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

28. În temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), g), și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

DISPUNE:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.4 din 06.01.2023 înaintată de pretinsul administrator al SRL "Uzina cu Echipament Tehnologic" – Melnic Vladislav.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, precum și prezentarea de către petiționar a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care confirmă organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul sau un oricare alt act care l-ar îndreptăți pe Melnic Vladislav să reprezinte SRL "Uzina de Echipament Tehnologic" în fața Colegiului Disciplinar al Executorilor Judecătorești (inclusiv să semneze și să depună sesizarea).
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica pretinsului administrator Melnic Vladislav că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela